



# Приз за производительность

Учет факторов экономического роста  
стран БРИК в последние годы:  
чудо или мираж?

Тематический доклад SIEMS  
Институт исследования быстрорастущих рынков СКОЛКОВО



# Содержание

<b><u>Введение</u></b>	<b>3</b>
<u>ВВОДНЫЕ СВЕДЕНИЯ О СИСТЕМЕ УЧЕТА</u>	
<u>ФАКТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА</u>	<b>9</b>
<u>ДАННЫЕ</u>	<b>11</b>
<u>НАКОПЛЕНИЕ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА</u>	
<u>В СТРАНАХ БРИК</u>	<b>13</b>
<u>АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ</u>	<b>19</b>
<u>ВОЗДЕЙСТВИЕ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ</u>	
<u>НА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ</u>	<b>29</b>
<u>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</u>	<b>33</b>
<b><u>Приложение</u></b>	<b>39</b>
<b><u>Литература</u></b>	<b>40</b>



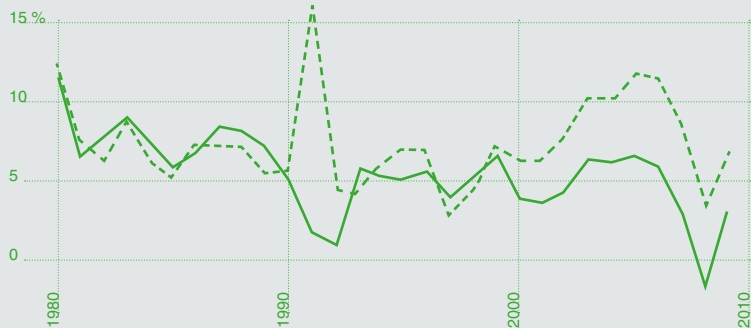


## Введение

Страны, относящиеся сегодня к развивающимся / быстроразвивающимся рынкам, получили признание как группа только в начале нынешнего тысячелетия. С 1980 по 2000 годы экономика этих стран в совокупности росла примерно такими же темпами, что и в богатых странах развитого мира, но в последнее десятилетие они совершили поразительный рывок и в 2000–2009 годы добились 6 процентного превосходства в росте.

Все четыре крупнейшие страны с развивающимся / быстроразвивающимся рынком — Бразилия, Россия, Индия и Китай (БРИК) — в последние десять лет демонстрировали исключительно высокий экономический рост. По сравнению с предыдущим десятилетием средние темпы роста

**РИСУНОК 1**  
Возвышение стран с развивающимся / быстроразвивающимся рынком\*



Развитые страны —————  
Развивающиеся страны - - - - -

Источник: МВФ

\*Общепризнанное единое определение термина «страна с развивающейся экономикой» отсутствует, но обычно под ним понимается страна с низким уровнем материального благосостояния. По состоянию на 2009 год МВФ относил 149 стран к категории развивающихся и стран с формирующимся рынком.

реального ВВП Бразилии увеличились почти в два раза. За 2003–2009 годы экономический рост Индии ускорился до беспрецедентных 8% в год. В России реальный ВВП, равно как и реальные доходы, удвоились. Темпы роста экономики Китая оставались повышенными и в среднем составляли примерно 10%.

Вместе с тем новейшая история полна многочисленными примерами, когда необычайно высокие темпы экономического роста оказывались совсем не тем, чем они представлялись. В первые два десятилетия после Второй мировой войны, например, широко бытовало мнение, что Советский Союз по экономическому росту опережает Соединенные Штаты. Некоторые экономисты в то время даже стали восхищаться коммунистической моделью централизованного планирования. К несчастью для Советов, относительно быстрый рост выпуска можно было всецело объяснить быстрым ростом факторных вводимых ресурсов: быстрым увеличением численности рабочей силы, значительным повышением уровня образования и, главное, огромными инвестициями в физический капитал.

*Экономический рост, который основывается исключительно на накоплении факторов производства, а не на росте выпуска на единицу вводимых ресурсов, неизбежно характеризуется убывающей доходностью.* В советской экономике просто не было возможностей сохранить устойчиво высокие темпы роста доли экономически активного населения, средних уровней образования и основных фондов, которые наблюдались с первые послевоенные годы. По оценкам, на протяжении 30 лет до 1988 года общая производительность в Советском Союзе в действительности сокращалась в среднем на 1% в год<sup>1</sup>. Без поддержки в виде повышения производительности экономический рост советской экономики в конечном итоге стал весьма слабым.

Рост производительности является самой значимой мерой долгосрочного экономического процветания страны. Не существует более важного фактора, определяющего уровень жизни в долгосрочной перспективе, чем улучшения в эффективности, с которой экономика сочетает свои вводимые ресурсы — капитал и труд. Большинство экономистов делают акцент на производительности труда, которая является лишь частичной мерой эффективности, поскольку компании могут способствовать росту выпуска за человеко-час, увеличивая инвестиции и обеспечивая рабочих более совершенным машинным оборудованием. Более точной мерой использования ресурсов экономики является «совокупная факторная



производительность» (СФП), которая оценивает эффективность использования обоих ресурсов: и капитала, и труда. *Когда рост численности рабочей силы в стране прекращается, а увеличение объема основных фондов приводит к снижению нормы прибыли на новые инвестиции, СФП становится главным источником экономического роста.*

Иллюзия устойчивого роста не ограничивалась только странами с командной экономикой. Необычайно быстрый и продолжительный рост в странах Восточной Азии (Гонконге, Сингапуре, Южной Корее и на Тайване), относившихся в то время к категории новых индустриальных экономик (НИЭ), который наблюдался с 1960 х годов вплоть до 1980 х годов, породил широко распространенное мнение об исключительно высоком росте производительности в этих странах, особенно в их обрабатывающих секторах. Однако в основополагающем исследовании Young (1993) было показано, что экономический рост этих стран преимущественно объяснялся накоплением факторов производства и перераспределением ресурсов между секторами. Во всех четырех странах имело место значительное повышение доли экономически активного населения, которое привело к естественному увеличению выпуска на душу населения, или среднего уровня жизни. При этом особенно стремительно в этих странах шло накопление капитала; результатом был рост капиталовооруженности и, в свою очередь, более высокая производительность труда. В отличие от стран с командной экономикой в коммунистическую эпоху, накопление факторов в четырех НИЭ вносило существенный вклад в их экономический рост, поскольку эти страны, как правило, допускали перемещение все возрастающих объемов труда и капитала из менее производительных секторов в более производительные. Вместе с тем, если не принимать в расчет труд и капитал, оказывается, что вклад СФП в их экономический рост был несущественным.<sup>2</sup>

Удручающе низкие темпы экономического роста Японии на протяжении последних двадцати лет во многом являются результатом вялого роста производительности (в 1990–2009 годах среднегодовой рост СФП составлял только 0,4%). Когда происходившее в стране после Второй мировой войны накопление факторов производства, в особенности капитала, начало замедляться, стали замедляться и общие темпы ее экономического роста.

Скачкообразное повышение производительности труда, наблюдавшееся в период «новой экономической эры» конца 1990 х годов в Америке,



2/ Однако в дальнейшем уровень жизни в этих четырех странах существенно повысился благодаря более быстрому росту СФП.

отчасти отражало резкий рост внутренних инвестиций по отношению к ВВП. Когда в прошлом десятилетии эта доля инвестиций вернулась к исторически нормальным уровням, то же самое произошло и с темпами роста реального ВВП США.

Это подводит нас к необычайному рывку экономического роста некоторых крупных стран с формирующимся рынком, свидетелями которого мы стали в последнее десятилетие. Объяснялась ли большая часть этого ускорения также главным образом накоплением факторов производства и перераспределением между секторами, а не повышением СФП? Если да, то всплеск роста, достигнутый в последнее десятилетие, может носить лишь временный характер. Используя стандартную модель экономического роста, в данной работе сделана попытка пролить определенный свет на этот вопрос применительно к каждой из стран БРИК, проанализировав показатели их экономического роста за последние десять лет. Мы надеемся поочередно дать ответ на следующие вопросы.

- Было ли непрерывное повышение отношения инвестиций к ВВП Китая значительным фактором экономического роста страны в последние годы, или же важнейшей движущей силой ее роста остается производительность?<sup>3</sup>
- Являются ли начало получения Индией «демографических дивидендов» и быстрый рост нормы ее внутренних инвестиций главными причинами, по которым сегодня она превратилась во вторую по темпам роста развивающуюся страну мира?
- Есть ли у России какой-либо шанс повторить экономические успехи, которые она демонстрировала в прошлом десятилетии, в отсутствие повышения цен на энергоносители?
- Есть ли у Бразилии, опьяненной экономическим «ренессансом» прошлого десятилетия, действительно веские основания для уверенности в своем экономическом будущем?

Настоящая работа построена следующим образом. В разделе II приведены краткие вводные сведения о тождестве системы учета факторов экономического роста. В разделе III обсуждаются источники данных. В разделе IV анализируется накопление факторов производства (труда и капитала) странами БРИК в 2000–2009 годах. В разделе V представлен проведенный нами анализ эффективности, который подразделяется



3/ Существует много исследований, посвященных тенденциям производительности в Китае за последние несколько десятилетий. Большинство из них показывают, что СФП была важным источником роста по крайней мере до начала нового века. Впрочем, в ряде недавних исследований высказывается обеспокоенность по поводу того, что их авторы воспринимают как замедление темпов роста СФП Китая в последние годы (Kuijs and Wang, 2006; Zheng, Bigsten, and Hu, 2006).



на анализ темпов роста *выпуска на душу населения, выпуска на одного работника и совокупной факторной производительности*. В разделе VI исследуются эффекты перераспределения (перемещения рабочей силы между секторами) на повышение производительности. Завершает работу раздел VII, в котором изложены некоторые заключительные замечания.



# ВВОДНЫЕ СВЕДЕНИЯ О СИСТЕМЕ УЧЕТА ФАКТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

A large, bold, green number '1' is positioned on the right side of the page, below a horizontal green line that spans the width of the page.

В соответствии с системой учета факторов экономического роста<sup>4</sup>, темпы роста экономики подразделяются на темпы, обусловленные увеличением объема используемых факторов производства — обычно это увеличение объема *капитала* и *труда*, — и темпы, которые нельзя объяснить наблюдаемыми изменениями в использовании факторов. Поэтому считается, что необъясненная часть роста ВВП представляет собой повышение совокупной факторной производительности (получение большего выпуска при тех же объемах вводимых ресурсов) или является показателем технического прогресса в его широком определении.

Тождество системы учета факторов экономического роста записывается как:

$$GY = b*GK + c*GL + A,$$

где  $GY$  — рост реального ВВП,  $GK$  — рост основных фондов, а  $GL$  — рост человеческого капитала. « $A$ » — рост *совокупной факторной производительности*, « $b$ » и « $c$ » — доли капитала и труда в доходе<sup>5</sup>. В качестве представительной переменной роста накопленного объема человеческого капитала используется рост занятости. В состав основных фондов экономики входят все здания, сооружения и используемое машинное оборудование, в сочетании с рабочим временем.

Каждая единица труда может обеспечить дополнительный выпуск продукции ввиду увеличения основных фондов на отработанный час. Однако это не единственный и не обязательно важнейший фактор, лежащий в основе экономического роста. Исследования таких экономистов, как Роберт Солоу и Мозес Абрамович, показали, что в первой половине двадцатого века основные фонды на отработанный час обеспечивали лишь примерно 15% экономического роста США. Оставшиеся 85% можно было отнести на счет технического прогресса.

Благодаря техническому прогрессу заданное увеличение основных фондов на отработанный час обеспечивает повышение эффективности производственного процесса. С другой стороны, он позволяет добиться любого заданного увеличения национального продукта при меньшем увеличении основных фондов на отработанный час. Такое увеличение выпуска на отработанный час, обусловленное техническим прогрессом, называется увеличением *совокупной факторной производительности*, которая является центральным вопросом настоящей работы.



4/ Система учета факторов экономического роста впервые была представлена Робертом Солоу (Robert Solow, 1957).

5/ Веса вводимых ресурсов являются фиксированными для всех стран и составляют 0,35 для капитала и 0,65 для труда (значения выведены из теории макроэкономического роста).

# ДАННЫЕ

---

# 2

Если не указано иное, все данные были предоставлены Economic Intelligence Unit (EIU). Данные по валовому внутреннему продукту были пересчитаны в постоянные цены 2005 года и переведены в доллары США, используя обменный курс национальной валюты в 2005 году. Из 180 стран, первоначально входивших в базу EIU, только по 65 было достаточно данных о производительности труда для нашего анализа. Однако в период нашей выборки (2000–2009 годы) на долю этих стран приходилось как минимум 90% мирового ВВП. Доли занятости за 2009 год были взяты из издания ЦРУ “World Factbook” («Мир в фактах»).<sup>6</sup>



6/ В данную выборку входят как развивающиеся, так и развитые страны.



# НАКОПЛЕНИЕ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА В СТРАНАХ БРИК

3

## ТРУД

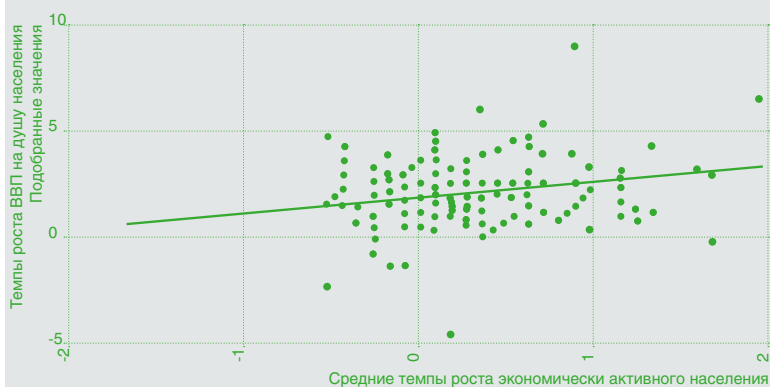
Для большинства развивающихся стран увеличение рабочей силы являлось важным источником экономического роста. Как правило, это происходит в случае резкого роста численности населения трудоспособного возраста и может сопровождаться повышением доли экономического активного населения (доли работающего или ищущего оплачиваемую работу населения в трудоспособном возрасте).

Как показывает рисунок 2, повышение доли экономически активного населения сопряжено с более быстрым ростом уровня жизни. В рамках нашей выборки повышение доли экономически активного населения на каждый 1% обеспечивает рост выпуска на душу населения на 0,62%. Интуитивно это вполне очевидно. Когда страна мобилизует более высокую долю своего населения трудоспособного возраста, между этим населением распределяется более значительный национальный продукт.

Какую роль играло накопление труда в каждой из стран БРИК в прошлом десятилетии? На протяжении 1980-х и 1990-х годов в Китае наблюдался очень устойчивый рост занятости<sup>7</sup> в среднем на 2,7% в год.

РИСУНОК 2

Изменения долей экономически активного населения и уровней жизни (годовые данные за 1981–2009 годы)



Темпы роста ВВП на душу населения • • • •  
Подобранные значения \_\_\_\_\_

Источник: EIU

Однако в 2000–2009 годах он значительно снизился и в среднем составил лишь 1%, поскольку результатом проводившейся в 1970-е годы политики «одна семья — один ребенок» стало уменьшение численности молодежи, вливающейся в состав рабочей силы (за последние десять лет доля экономически активного населения в Китае увеличилась на 2%). *При прочих равных условиях* резкое падение этих темпов роста в прошлом десятилетии должно было привести к снижению самых высоких в мире показателей экономического роста почти на 2%. В действительности рост реального ВВП не замедлился, в среднем сохранившись на той же отметке в 9,8%, что и в 1990-е годы (в 1980-е годы средние темпы роста составляли 10%).

За период с 2003 по 2009 год в Индии произошло заметное повышение темпов экономического роста, которые в среднем достигли небывалых ранее 8%. Интересно отметить, что более быстрое накопление рабочей силы за счет молодого населения Индии, которое наблюдалось в истекшем десятилетии, не играло роли в этом экономическом возрождении. В прошлом десятилетии численность рабочей силы в среднем увеличивалась на 2% в год, что совпадает со средними темпами ее роста

### Годовой рост рабочей силы

	1990–1999	2000–2009
БРАЗИЛИЯ	2.7%	2.5%
КИТАЙ	2.7%	1.0%
ИНДИЯ	2.0%	2.0%
РОССИЯ	-0.2%	0.3%

Источник: EIU

### Доля экономически активного населения

	1980	1990	2000	2009
КИТАЙ	45%	58%	59%	61%
ИНДИЯ	38%	38%	39%	40%
		1992	2000	2009
БРАЗИЛИЯ	–	44%	48%	52%
РОССИЯ	–	50%	48%	54%

Источник: EIU

7/ В течение длительного времени рост занятости в значительной мере определяется ростом численности населения трудоспособного возраста.





*вносит все больший вклад в самые высокие в мире темпы роста экономики Китая, но не достигается ли это ценой эффективности?*

Улучшение экономических показателей Индии совпало по времени со значительным изменением нормы внутренних инвестиций в стране. Многие годы норма инвестиций оставалась близкой к уровням, характерным для стран с развитой экономикой (колебалась вокруг отметки в 20% ВВП). Примерно в 2003 году она стала резко расти (в результате увеличения внутренних сбережений и прямых иностранных инвестиций), и в настоящее время на ее долю приходится треть ВВП Индии. Вклад накопления капитала в экономический рост Индии возрос в среднем с 1,6% в 1990-е годы до 3,5% в 2003–2009 годы (2,8% за десятилетие в целом). Подобно Китаю, вновь возникшая в Индии склонность к внутренним инвестициям явно способствует улучшению ее макроэкономических показателей. Но происходит ли одновременно улучшение СФП, или эффективности?

Норма внутренних инвестиций Бразилии, не дотягивающая до 20% (по отношению к ВВП), повторяет соответствующие показатели зрелых, развитых стран. В 1990-е годы она в среднем составляла 18,2% ВВП, но за последние десять лет эта доля, как ни удивительно, снизилась и теперь равна в среднем только 16,7% ВВП. Вместе с тем эффективность капитала действительно возросла. В прошлом десятилетии вклад инвестиций в среднегодовые темпы роста реального ВВП составлял 0,55%, тогда как в 1990-е годы в среднем он равнялся лишь 0,15%.

Учитывая быстрый износ основных фондов страны в 1990-е годы, сравнить изменения нормы внутренних инвестиций в России за последние два десятилетия не представляется возможным. В прошлом десятилетии внутренние инвестиции в среднем составляли только 19% ВВП, что является недостаточной нормой валовых инвестиций для развивающейся страны.



# АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ<sup>8</sup>

# 4

8/ Мы используем методологию, изложенную в работе Young (1993).

Чтобы разобраться в том, какие факторы являются движущей силой экономического роста в странах БРИК, мы начнем с анализа роста *выпуска на душу населения, выпуска на одного работника*, а затем роста *совокупной факторной производительности* по 65 странам выборки за 2000–2009 годы. В рамках этой группы 33 страны МВФ в настоящее время относят к странам с развивающейся экономикой, а 32 — к странам с развитой экономикой.

## А. ВЫПУСК НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ

Выпуск на душу населения представляет собой самый общий показатель среднего уровня жизни в стране. В таблице 1 перечислены страны из нашей выборки, упорядоченные в порядке убывания приведенного к годовой основе роста *выпуска на душу населения* в 2000–2009 годах.<sup>9</sup>

При рассмотрении этой таблицы сразу же становится понятно, как далеко отстоит Китай от остальных стран выборки. Если использовать в качестве показателя рассеяния стандартное выборочное отклонение (1,8%), то средний рост *выпуска на душу населения* по 65 странам (2,6%) почти на *четыре стандартных отклонения меньше*, чем в Китае (9,5%). Даже во Вьетнаме, который, как ни удивительно, занимает второе место по этому показателю, рост *выпуска на душу населения* был почти на два стандартных отклонения ниже, чем в Китае.

Десятилетие 2000–2009 годов не было поворотным для Китая; напротив, он продолжал двигаться по сложившемуся тренду. Столь же высокий рост *выпуска на душу населения* наблюдался в Китае и на протяжении 1990–2000 годов, и за 1980–2009 годы средние темпы его роста составили 8,8%. Ни одна другая страна в современной истории не смогла добиться такого роста в течение такого длительного времени.

По темпам роста *выпуска на душу населения* (5,5%) в прошлом десятилетии Индия занимала почетное третье место. Этот результат представляет собой заметное ускорение по сравнению с предыдущим десятилетием (в 1990–1999 годах темпы роста составляли 3,7%), когда стали проводиться первые экономические реформы.



<sup>9/</sup> В таких богатых нефтью странах, как Нигерия, Азербайджан, Иран и Ангола, в 2000–2009 годы наблюдался относительно высокий рост выпуска на душу населения, выпуска на одного работника и рост СФП, однако они были исключены из состава данной выборки, поскольку ускорение темпов роста их ВВП в течение рассматриваемого периода в основном было результатом роста цен на энергоносители, а не повышения эффективности.

ТАБЛИЦА 1. Годовой рост выпуска на душу населения, 2000–2009 гг.

1	КИТАЙ	9.5%	39	СИНГАПУР	1.8%
2	ВЬЕТНАМ	6.2%	40	АВСТРАЛИЯ	1.8%
3	ИНДИЯ	5.5%	41	ИРЛАНДИЯ	1.8%
4	ЛИТВА	5.2%	42	БРАЗИЛИЯ	1.8%
5	РОССИЯ	5.2%	43	САЛЬВАДОР	1.7%
6	БОЛГАРИЯ	5.2%	44	ФИНЛЯНДИЯ	1.4%
7	РУМЫНИЯ	5.2%	45	КИПР	1.3%
8	СЛОВАКИЯ	4.8%	46	НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	1.3%
9	ЛАТВИЯ	4.6%	47	КЕНИЯ	1.2%
10	ЭСТОНИЯ	4.3%	48	ШВЕЦИЯ	1.1%
11	БАНГЛАДЕШ	4.1%	49	АВСТРИЯ	1.0%
12	МАРОККО	4.1%	50	НОРВЕГИЯ	1.0%
13	ШРИ-ЛАНКА	4.0%	51	ИЗРАИЛЬ	1.0%
14	ПОЛЬША	3.9%	52	ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	0.9%
15	ПЕРУ	3.8%	53	БЕЛЬГИЯ	0.8%
16	ИНДОНЕЗИЯ	3.8%	54	НИДЕРЛАНДЫ	0.8%
17	ТУНИС	3.7%	55	ИСПАНИЯ	0.8%
18	ДОМИНИКАНА	3.6%	56	ШВЕЙЦАРИЯ	0.7%
19	ЧЕХИЯ	3.3%	57	КАНАДА	0.7%
20	РЕСПУБЛИКА КОРЕЯ	3.3%	58	США	0.7%
21	ГРЕЦИЯ	3.2%	59	ФРАНЦИЯ	0.5%
22	ИОРДАНИЯ	3.1%	60	ГЕРМАНИЯ	0.4%
23	ТАИЛАНД	3.1%	61	ЯПОНИЯ	0.4%
24	ГОНКОНГ	3.0%	62	ДАНИЯ	0.2%
25	ХОРВАТИЯ	3.0%	63	МЕКСИКА	0.1%
26	ЕГИПЕТ	3.0%	64	ПОРТУГАЛИЯ	0.1%
27	СЛОВЕНИЯ	2.9%	65	ИТАЛИЯ	-0.4%
28	ТАЙВАНЬ	2.8%			
29	АРГЕНТИНА	2.8%			
30	ЮАР	2.6%			
31	КОЛУМБИЯ	2.5%			
32	ЧИЛИ	2.5%			
33	ВЕНГРИЯ	2.5%			
34	КОСТА-РИКА	2.4%			
35	ПАКИСТАН	2.4%			
36	ФИЛИППИНЫ	2.2%			
37	МАЛАЙЗИЯ	2.1%			
38	ТУРЦИЯ	2.1%			

Источники: EIU, расчеты SIEMS

Возможно, наибольшее удивление вызывает пятое место России со средним ростом *выпуска на душу населения* в 5,2% — поразительный сдвиг, означающий радикальный выход из в равной степени глубокого кризиса предыдущего десятилетия. Вопрос о том, почему так сложно анализировать данные о производительности по России, обсуждается в разделе С.

Рост *выпуска на душу населения* в Бразилии в 2000–2009 годы в среднем составил ничтожные 1,8%, что гораздо меньше средневыборочного значения в 2,6% и ниже, чем в большинстве развитых стран. Если рассматривать более длительный период времени, положение дел выглядит еще хуже: за 1980–2009 годы средний рост составил лишь 0,5%. Учитывая более высокие макроэкономические показатели Бразилии, в последние десять лет можно было бы ожидать заметного улучшения.

## В. ВЫПУСК НА ОДНОГО РАБОТНИКА

Следующий шаг нашего анализа — переход от показателей изменения *выпуска на душу населения* к показателям изменения *выпуска на одного работника* (которые тесно связаны с производительностью труда). Разрывы между значениями этих двух показателей будут в значительной степени отражать изменения в долях экономически активного населения. В таблице 2 перечислены страны из нашей выборки, упорядоченные в порядке убывания роста *выпуска на одного работника*.

При переходе от *выпуска на душу населения* к выпуску на одного работника средние темпы роста по 65 странам выборки снижаются примерно на 0,6% в год (с 2,6% до 2,0%). С исторической точки зрения, это падение относительно невелико, а это значит, во многих странах выборки доли экономически активного населения значительно не повысились. Резкое падение показателя Вьетнама с 6,2% до 4,6% было результатом быстрого роста доли экономически активного населения, которая с 2000 по 2009 год увеличилась с 49% до 56%.

Китай и Индия заняли в списке первое и второе места соответственно. Ни в одной из этих стран не наблюдалось существенного снижения темпов роста при переходе от *выпуска на душу населения* к выпуску на одного работника, что объясняется отсутствием значительного роста доли экономически активного населения за последнее десятилетие (в Китае и Индии они увеличились с 59% до 61% и с 39% до 40% соответственно). Если учесть, что стандартное выборочное отклонение равно 1,8%, средний по странам рост *выпуска на одного работника* в два и четыре раза ниже, чем в Индии и Китае соответственно.

ТАБЛИЦА 2. Годовой рост выпуска на одного работника, 2000–2009 гг.

1	КИТАЙ	9.0%	39	АВСТРАЛИЯ	1.0%
2	ИНДИЯ	5.2%	40	КЕНИЯ	1.0%
3	РУМЫНИЯ	5.0%	41	ИРЛАНДИЯ	0.8%
4	ЛИТВА	4.9%	42	США	0.8%
5	СЛОВАКИЯ	4.7%	43	НОРВЕГИЯ	0.7%
6	ВЬЕТНАМ	4.6%	44	ЯПОНИЯ	0.7%
7	ПОЛЬША	4.1%	45	БРАЗИЛИЯ	0.7%
8	МАРОККО	4.0%	46	ШВЕЦИЯ	0.7%
9	РОССИЯ	4.0%	47	ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	0.6%
10	БАНГЛАДЕШ	3.7%	48	ФРАНЦИЯ	0.6%
11	ЭСТОНИЯ	3.6%	49	СИНГАПУР	0.6%
12	ШРИ-ЛАНКА	3.6%	50	НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	0.5%
13	БОЛГАРИЯ	3.4%	51	ДАНИЯ	0.5%
14	ЛАТВИЯ	3.2%	52	АВСТРИЯ	0.5%
15	ИНДОНЕЗИЯ	3.2%	53	ИЗРАИЛЬ	0.4%
16	КОЛУМБИЯ	3.0%	54	НИДЕРЛАНДЫ	0.4%
17	ЮАР	2.9%	55	БЕЛЬГИЯ	0.4%
18	ЧЕХИЯ	2.9%	56	ГЕРМАНИЯ	0.3%
19	РЕСПУБЛИКА КОРЕЯ	2.8%	57	САЛЬВАДОР	0.3%
20	ХОРВАТИЯ	2.8%	58	ШВЕЙЦАРИЯ	0.3%
21	ГОНКОНГ	2.7%	59	КАНАДА	0.1%
22	ТУРЦИЯ	2.5%	60	КИПР	0.0%
23	ДОМИНИКАНА	2.4%	61	КОСТА-РИКА	-0.4%
24	ИОРДАНИЯ	2.4%	62	ПОРТУГАЛИЯ	-0.4%
25	АРГЕНТИНА	2.4%	63	ИСПАНИЯ	-0.4%
26	ГРЕЦИЯ	2.3%	64	ИТАЛИЯ	-0.5%
27	МАЛАЙЗИЯ	2.3%	65	МЕКСИКА	-0.6%
28	ТАИЛАНД	2.3%			
29	ТУНИС	2.2%			
30	ФИЛИППИНЫ	2.0%			
31	СЛОВЕНИЯ	2.0%			
32	ПЕРУ	1.9%			
33	ВЕНГРИЯ	1.9%			
34	ТАЙВАНЬ	1.9%			
35	ЕГИПЕТ	1.4%			
36	ФИНЛЯНДИЯ	1.3%			
37	ЧИЛИ	1.2%			
38	ПАКИСТАН	1.0%			

Источники: EIU, расчеты SIEMS

Рост *выпуска на одного работника* в Индии за последние десять лет действительно ускорился: с весьма солидных 3,6% в 1990-х годах до 5,2% в 2000–2009 годах. Интересно отметить, что демонстрируемые Индией в последние годы показатели роста *выпуска на одного работника* выигрывают при сравнении с аналогичными показателями, достигнутыми странами Восточной Азии в период их расцвета. Как в Индии, так и в Китае в настоящее время отмечается грандиозный рост производительности труда. Сегодня вопрос звучит так: вызывают ли эти растущие показатели *выпуска на одного работника* более существенное повышение СФП?

В среднем за десятилетие выпуск на одного работника в России увеличивался на 4% в год. Падение более чем на 1% отражает повышение доли экономически активного населения России (за короткое время она возросла с 48% до 54%). В прошлом десятилетии доля экономически активного населения Бразилии также повысилась, с 48% до 52%, что привело к снижению темпов роста *выпуска на одного работника* до удручающе низкого уровня в 0,7%. Пакистан, Кения, Аргентина и Филиппины, вряд ли известные эффективностью своих рынков труда, имеют более высокие темпы роста.

## С. СОВОКУПНАЯ ФАКТОРНАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ (СФП)

Хотя показатели *выпуска на одного работника* отражают производительность труда, они не дают полного представления о совокупной эффективности экономики, поскольку надлежащим образом не учитывают *накопление капитала*. Работники будут производить больше продукции, используя больше капитала, но в конечном итоге увеличение объема капитала приведет к постоянному убыванию его доходности. В таблице 3 перечислены страны из нашей выборки, упорядоченные в порядке убывания средних темпов роста *совокупной факторной производительности* (СФП) в 2000–2009 годах.<sup>10</sup>

Китай сохраняет за собой первое место с ростом СФП, который в среднем за десять лет составил 5,2% в год. Интересно, что фактически это означает ускорение по сравнению с 4,1% в среднем за 1990–1999 годы. В абсолютном выражении после Второй мировой войны ни одна страна на протяжении столь длительного времени не демонстрировала



<sup>10</sup>/ Рост СФП развивающихся стран в 2000–2009 годах в среднем составил 2% по сравнению с 0,7% по развитым странам



ТАБЛИЦА 3.

Годовой рост совокупной факторной  
производительности, 2000–2009 годы

1	КИТАЙ	5.2	38	ГРЕЦИЯ	1.4
2	РОССИЯ	4.8	39	КЕНИЯ	1.1
3	ЛИТВА	3.9	40	США	1.0
4	ГОНКОНГ	3.1	41	ИЗРАИЛЬ	0.9
5	БАНГЛАДЕШ	2.9	42	КАНАДА	0.6
6	ИНДИЯ	2.8	43	ЧИЛИ	0.5
7	ДОМИНИКАНА	2.7	44	НИДЕРЛАНДЫ	0.5
8	ИНДОНЕЗИЯ	2.7	45	БРАЗИЛИЯ	0.4
9	РУМЫНИЯ	2.6	46	КОСТА-РИКА	0.4
10	КОЛУМБИЯ	2.5	47	ШВЕЦИЯ	0.4
11	МАРОККО	2.4	48	СЛОВЕНИЯ	0.3
12	ЭСТОНИЯ	2.4	49	НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	0.3
13	ФИЛИППИНЫ	2.4	50	НОРВЕГИЯ	0.3
14	ИОРДАНИЯ	2.3	51	САЛЬВАДОР	0.2
15	ЛАТВИЯ	2.3	52	ГЕРМАНИЯ	0.1
16	ШРИ-ЛАНКА	2.2	53	ФРАНЦИЯ	0.1
17	ВЬЕТНАМ	2.2	54	ЯПОНИЯ	0.0
18	ТАИЛАНД	2.2	55	ШВЕЙЦАРИЯ	0.0
19	СЛОВАКИЯ	2.2	56	АВСТРАЛИЯ	0.0
20	ТУРЦИЯ	2.1	57	БЕЛЬГИЯ	-0.1
21	ЧЕХИЯ	2.1	58	ИСПАНИЯ	-0.1
22	ТУНИС	2.1	59	ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	-0.2
23	МАЛАЙЗИЯ	1.9	60	ДАНИЯ	-0.3
24	ПАКИСТАН	1.8	61	МЕКСИКА	-0.4
25	ПЕРУ	1.8	62	АВСТРИЯ	-0.5
26	ПОЛЬША	1.8	63	КИПР	-0.6
27	ИРЛАНДИЯ	1.7	64	ПОРТУГАЛИЯ	-0.7
28	ТАЙВАНЬ	1.7	65	ИТАЛИЯ	-0.9
29	ЮАР	1.6			
30	РЕСПУБЛИКА КОРЕЯ	1.6			
31	ВЕНГРИЯ	1.6			
32	ХОРВАТИЯ	1.5			
33	СИНГАПУР	1.5			
34	АРГЕНТИНА	1.5			
35	ЕГИПЕТ	1.5			
36	БОЛГАРИЯ	1.4			
37	ФИНЛЯНДИЯ	1.4			

Источники: EIU, расчеты SIEMS

таких темпов роста эффективности. Рост СФП Китая почти в два раза быстрее, чем в Японии и Германии в периоды максимального ускорения роста их СФП.

Несмотря на очевидный факт, что значительную часть экономического роста Китая по-прежнему обеспечивает простое накопление капитала (обратите внимание на почти 4% е падение при переходе от роста *выпуска на одного работника* к росту СФП), в последние десять лет повышение СФП обеспечило чуть более половины экономического роста Китая. Эти данные не подтверждают некоторые недавние доводы, согласно которым в Китае наблюдается замедление роста СФП из-за неэкономичного и чрезмерного расширения инвестиций в основные фонды.

### Доля экономического роста, обеспечиваемая СФП (2000–2009 годы) (среднегодовые данные)

	Рост реального ВВП	СФП	Доля
БРАЗИЛИЯ	3.3	0.4	13
КИТАЙ	9.9	5.2	53
ИНДИЯ	6.9	2.8	41
РОССИЯ	5.4	4.8	88

Источники: EIU, расчеты SIEMS

Рост СФП Индии в среднем за десять лет составил 2,8% в год (она занимает шестое место среди 65 стран нашей выборки). Резкое падение по сравнению с высоким показателем *выпуска на одного работника* в 5,2% также отражает значимость большего накопления капитала или углубления индийской экономики, которая вновь возникла в прошлом десятилетии. На протяжении этих десяти лет СФП росла темпами в 2,8%, что означает 40% е увеличение по сравнению с 2,0% в среднем за 1990–1999 годы. Иными словами, благодаря более высокому росту СФП рост реального ВВП Индии в прошлом десятилетии дополнительно увеличился почти на полный процентный пункт (0,8%). В прошедшие десять лет реальный ВВП активно рос в среднем на 6,9% в год, при этом 40% роста экономики Индии приходилось на долю СФП. Это значительное увеличение по сравнению с 1990–1999 годами, когда СФП обеспечивала треть роста.

Эти результаты явно ставят Китай и Индию особняком от восточноазиатского экономического «чуда» 1970 х и 1980 х годов, которое в основном зиждилось на постоянном увеличении инвестиций в физический капитал. В значительной мере экономическому росту Китая и Индии в последние годы способствовало повышение эффективности факторных вводимых ресурсов.

К сожалению, очень высокие показатели эффективности России (на первый взгляд представляется, что за прошедшие десять лет рост СФП обеспечил 88% экономического роста России) совсем не обязательно отражают повышение производительности труда и капитала, а преимущественно — повышение цен на энергоносители и сырье в течение этого десятилетия. Доля нефтегазового сектора оценивается в 25% российского ВВП. Учитывая бум цен на углеводороды и драгоценные металлы, который продолжался десять лет (цена на нефть резко и почти неуклонно повышалась с 2003 по 2008 год), невозможно оценить, насколько выросла СФР в России за этот период. Поскольку факторные вводимые ресурсы в рассматриваемое десятилетие увеличивались относительно медленными темпами, ускоренный рост объема производства отражается в остаточном члене формулы учета факторов экономического роста или СФП.

Иран по той же самой причине был исключен из состава выборки. Экономика Ирана, который является крупным экспортером нефти, в последние десять лет остро страдала от всевозможных проблем эффективности, отчасти из-за ненадлежащего государственного управления экономикой. Однако в действительности рост СФП в стране ускорился с 0,7% в 1990–1999 годах до 2,2% в 2000–2009 годах. До тех пор пока доминирующую роль в российской экономике будут играть углеводороды, единственной возможностью будет оценка долгосрочных тенденций производительности в течение делового цикла при относительно более стабильных ценах на энергоносители.

И все же рост СФП в России за последнее десятилетие должен был несколько повыситься. Произошло масштабное перераспределение ресурсов из неконкурентоспособной тяжелой промышленности в пользу сектора услуг. Кроме того, в страну в значительных объемах импортировались иностранные машины и оборудование, и происходили улучшения управленческих и трудовых навыков. Эти факторы, среди прочего, должны были обеспечить определенный технический прогресс.

В последние годы Бразилия превратилась в нового «любимчика» среди стран БРИК. За прошедшие десять лет ее макроэкономические показатели улучшились. Например, средние темпы роста реального ВВП возросли почти в два раза: с 1,7% в 1990-е годы до 3,3% в последнее десятилетие. Очень жаль, что ни одно из этих улучшений не было обусловлено повышением эффективности. Если в 1990-е годы рост СФП Бразилии в среднем составлял 0,6%, то в прошлом десятилетии он снизился до плачевного среднего уровня в 0,4%. Лишь 13% экономического роста Бразилии на последние десять лет объясняется повышением эффективности. Если тенденции СФП прошлого десятилетия сохранятся в предстоящие годы, то в конечном итоге более быстрое и устойчивое повышение

уровней жизни населения должно будет наблюдаться вовсе не в Бразилии, а в Турции (2,1%), Вьетнаме (2,2%) и Индонезии (2,7%).

Вместе с тем анализ более поздних данных по Бразилии обнаруживает признаки того, что латиноамериканский гигант, Бразилия, возможно, находится на ранних этапах кардинального изменения безрадостной картины ее производительности. Фактически ускорение экономического роста Бразилии началось только в 2004 году. С 2004 по 2008 год (на темпах роста 2009 года сказался мировой экономический спад) рост реального ВВП и производительности в среднем составил 4,8% и 1,7%, соответственно (на долю СФП пришлось более трети экономического роста). Это означает четырехкратное увеличение по сравнению со средними показателями за десятилетие в целом. Хотя пять лет — недостаточно долгий срок, чтобы оценить, действительно ли Бразилия начинает формировать «новую экономику», должно быть, здесь есть определенное место для оптимизма.<sup>11</sup>



11/ Следует отметить, что Бразилия также выиграла от более высоких цен на сырье, которые держались в течение этих десяти лет (например, железная руда, соевые бобы и т.д.), хотя далеко не в такой степени, как Россия.

# ВОЗДЕЙСТВИЕ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ НА ПРОИЗВОДИ- ТЕЛЬНОСТЬ

5

В развивающихся странах часто наблюдается масштабное перераспределение ресурсов между секторами по мере повышения уровня развития их экономики. Такое перераспределение потенциально является важным источником роста для экономики, в которой большая доля рабочей силы недоиспользуется в сельском хозяйстве. В исследовании МВФ 2006 года отмечается, что «по миру в целом производительность труда в несельскохозяйственных секторах примерно в три раза выше, чем в сельском хозяйстве».

С начала экономических реформ Китай получает огромные выгоды от эффекта перераспределения. Если в 1978 году приблизительно 71% рабочей силы был занят в сельском хозяйстве, то к 2000 году эта доля сократилась до 50%, а к 2009 году, по оценкам, упала до 38%.<sup>12</sup> В последние десять лет население, массово высвобождавшееся из сельского хозяйства, примерно в равных долях переходило в промышленность и сектор услуг Китая. Такое перераспределение занятости оказывало грандиозное воздействие, поскольку уровни производительности труда в секторах промышленности и услуг, соответственно, приблизительно в 7 и 4 раза выше, чем производительность труда в сельскохозяйственном секторе.

Воздействие этого перераспределения на производительность и экономический рост можно оценить, взяв темпы роста *выпуска на одного работника* по секторам и умножив их на долю совокупной добавленной стоимости соответствующего сектора в ВВП. Разница между совокупным ростом *выпуска на одного работника* и суммой вкладов отдельных секторов представляет собой остаточный показатель, обусловленный эффектами в результате перераспределения ресурсов.

В таблице 3 представлена разбивка роста *выпуска на одного работника* в прошлом десятилетии по секторам. Неудивительно, что более трети роста Китая исходила из промышленного сектора, а вклад сектора услуг превысил весьма значительную четвертую часть роста. В последние десять лет перераспределение рабочей силы из сельского хозяйства в промышленность и сферу услуг обеспечило поразительно высокий 2% й вклад в среднегодовой экономический рост Китая.

В последние десять лет в Индии также происходил значительный перелив рабочей силы, при этом доля занятых в сельском хозяйстве сократилась с 61% до 52%. Почти все эти работники перешли в сферу услуг, на долю которой в настоящее время приходится 57% ВВП и треть занятости. В отличие от Китая, в Индии вклады секторов услуг и промышленности являются примерно равными, а уровни производительности в обоих



12/ Оценка SIEMS. Последний год, за который имеются данные, – 2007 год; тогда эта доля составляла 40,8%.

**Таблица 4. Добавленная стоимость и занятость по отраслям в процентах к итогу**

	Сельское хозяйство	Промышленность	Сектор услуг
<b>Добавленная стоимость</b>			
<b>2000</b>			
КИТАЙ	16%	50%	34%
ИНДИЯ	22%	28%	50%
БРАЗИЛИЯ	7%	26%	67%
РОССИЯ	7%	33%	60%
<b>2009</b>			
КИТАЙ	9%	55%	36%
ИНДИЯ	15%	28%	57%
БРАЗИЛИЯ	6%	26%	68%
РОССИЯ	6%	29%	65%
<b>Занятость</b>			
<b>2000</b>			
КИТАЙ	50%	22%	28%
ИНДИЯ	61%	15%	24%
БРАЗИЛИЯ	20%	21%	59%
РОССИЯ	15%	28%	57%
<b>2009</b>			
КИТАЙ	38%	28%	34%
ИНДИЯ	52%	14%	34%
БРАЗИЛИЯ	20%	14%	66%
РОССИЯ	8%	29%	63%

Источники: EIU, China Statistical Yearbook 2008  
(«Статистический ежегодник Китая за 2008 год»),  
World Factbook ЦРУ, расчеты SIEMS

секторах приблизительно в шесть раз выше, чем в сельском хозяйстве. Интересно отметить, что 1% й остаток, связанный с перераспределением ресурсов, обеспечил почти такую же долю общего роста *выпуска на одного работника*, что и в Китае за последнее десятилетие (19% в Индии и 22% в Китае).<sup>13</sup>

### Рост выпуска на одного работника по секторам, 2000–2009 годы (процентный вклад в рост)

	Всего	Сельское хозяйство	Промышленность	Сектор услуг	Перераспределение
КИТАЙ	9.0	1.0	3.6	2.4	2.0
ИНДИЯ	5.2	0.6	1.9	1.7	1.0

Источники: EIU, расчеты SIEMS

В России, которая пережила индустриализацию и значительный отток сельского населения еще в начале прошлого века, доля рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, уже была относительно невелика. В сельском хозяйстве и сфере услуг было занято соответственно 8% и 63% рабочей силы, так что структура рабочей силы в России уже напоминает ее структуру в современных экономически развитых странах. Доля рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве России, за прошедшие десять лет действительно сократилась, по оценкам, на 7%. К сожалению, в итоге это не принесло России никаких дивидендов, связанных с перераспределением, поскольку рост производительности в сельском хозяйстве в последние годы происходил несколько быстрее, чем в промышленности и сфере услуг.

В Бразилии доли различных секторов в выпуске и занятости мало изменились за последние десять лет, что исключило возможность получения выгод от перераспределения. В Бразилии наблюдается непрерывное перемещение рабочей силы из промышленности в сферу услуг, однако этот процесс не способствует росту производительности



# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

6

Быстрые темпы роста реального ВВП, заданные в последние десять лет двумя крупнейшими в мире странами с развивающимся / быстроразвивающимся рынком, не были миражом, вызванным значительным накоплением факторов производства и перераспределением ресурсов (разбивки роста реального ВВП стран по факторным компонентам представлены в приложении). Большая доля этого роста была обусловлена повышением эффективности. Стремительный экономический рост Китая объяснялся не только крупными инвестициями и миграцией сельского населения в города, но и самым быстрым в мире повышением производительности. Изрядная доля ускорения экономического роста Индии объясняется более быстрым ростом СФП.

Но как накопление факторов производства и перераспределение ресурсов может повлиять на дальнейшее развитие двух наших гигантов с развивающимся / быстроразвивающимся рынком? Китай сталкивается с явным замедлением роста численности населения трудоспособного возраста. К тому же его доля экономически активного населения уже сейчас является довольно высокой. Возможно, более существенное значение — хотя быстрое накопление капитала, по-видимому, и не привело к убыванию роста СФП в последние годы — имеет тот очевидный факт, что капиталоемкость экономического роста Китая в последние годы не соответствует устойчивому равновесию и должна начать постепенно снижаться.

И все же Китай по-прежнему обладает потенциалом, который позволяет ему во многом сохранить темпы своего экономического роста в ближайшие годы благодаря продолжающемуся переливу сельскохозяйственной рабочей силы в более производительные секторы промышленности и услуг. Этот непрерывный сдвиг является важной причиной, которая воспрепятствовала затуханию роста СФП и общего роста Китая в последние годы. Почти 40% рабочей силы Китая до сих пор занята в сельском хозяйстве, так что у него еще имеются возможности для получения выгод, связанных с перераспределением ресурсов. Ожидается, что на протяжении следующих двадцати лет треть сельского населения Китая, или примерно 200 миллионов человек, переедет в городские центры. Существует вероятность, что к 2030 году доля занятого в сельском хозяйстве населения Китая упадет примерно до 20%.

Индию подгоняют три *сильнейших* попутных ветра. В следующие двадцать лет в стране будет быстро расти численность населения трудоспособного возраста, но кроме того, в Индии существует огромный потенциал для увеличения доли экономически активного населения (которая в настоящее время составляет только 40%), в особенности за счет женщин (только 30%). Накопление капитала в Индии, по-видимому,

также находится на начальных этапах и, как ожидается, на протяжении многих лет останется повышенным (как доля ВВП). В связи с тем, что процесс капиталообразования в Индии начался совсем недавно, доходность капитала должна оставаться высокой. А поскольку более половины ее рабочей силы по-прежнему непосредственно занята в сельском хозяйстве, в следующие два десятилетия Индия потенциально может получить огромные выгоды, связанные с перераспределением. Если рост СФП сохранится на нынешних уровнях (примерно 3%), Индия в течение очень длительного времени сможет с легкостью продолжать добиваться экономического роста на уровне *как минимум* 8%.

Существует еще один фактор, прямо не рассматривавшийся в данной работе, который мог бы дополнительно способствовать качественному и количественному улучшению человеческого капитала Индии в предстоящие годы. Тогда как в Китае уровень грамотности взрослого населения в 2008 году составлял 94%<sup>14</sup> и возможности его дальнейшего повышения являются незначительными, в Индии в 2006 году он составлял только 63%. В последние годы этот показатель быстро растет, а в 1991 году он равнялся 48%.

Очевидно, что в России накопление труда не будет входить в число источников экономического роста в предстоящие годы. Предполагается, что за период с 2010 по 2025 год численность населения трудоспособного возраста уменьшится на 15 миллионов человек. Повышения производительности, обусловленного перераспределением рабочей силы, также не ожидается. Это означает необходимость привлечения гораздо большей доли прямых иностранных инвестиций, если Россия намерена повысить внутреннюю норму инвестиций.

Рост СФП Бразилии был очень вялым — она повышалась даже медленнее, чем в развитом мире. Пока неизвестно, является ли активный подъем СФП, наблюдавшийся в Бразилии во второй половине прошлого десятилетия, началом тренда. В перспективе, если Бразилия не найдет какого-либо средства серьезно подстегнуть давно «спящий» процесс повышения эффективности, то единственным способом, позволяющим поддержать или ускорить темпы экономического роста последнего времени в предстоящее десятилетие, будет резкое увеличение накопления факторов производства. Для Бразилии это будет означать существенное увеличение инвестиций в основные фонды. Норма инвестиций Бразилии (инвестиции/ВВП) в настоящее время колеблется вокруг отметки в 18% — среднего значения для многих развитых стран. Бразилии



14/ Данные из издания Всемирного банка «Показатели мирового развития» (WDI).

необходимо будет довести данный показатель до уровней других развивающихся стран, таких как Индия (т.е. до 30–35%). Этого можно было бы достичь за счет существенного увеличения внутренних сбережений и (или) увеличения прямых иностранных инвестиций.

Недостаточный рост СФП не значит, что уровень благосостояния жителей Бразилии в дальнейшем не может повыситься. Обнаружение крупных запасов нефти в Бразилии потенциально может сделать нацию богаче в предстоящие годы, если допустить, что непредвиденные бюджетные доходы не будут растрочены нерационально. Вместе с тем следует отметить, что в большинстве случаев история не была добра к нациям, которые строили благосостояние, полагаясь исключительно на свою обеспеченность минеральными ресурсами. Бразилия станет богаче, если в основу своего будущего развития она положит повышение эффективности, достигнутое ею в последние годы.

И последний вопрос (выходящий за рамки данной работы, но заслуживающий упоминания): какой единственный фактор или переменную экономической политики могла бы изменить каждая из стран БРИК, чтобы способствовать максимальному росту СФП за относительно короткий период времени? Для Бразилии это может означать реализацию мер политики, направленных на «контроль» размеров огромной «неформальной» экономики страны, на долю которой приходится примерно треть ВВП. Уклоняясь от уплаты налогов, игнорируя нормативные требования в отношении качества и безопасности или нарушая авторские права, компании «серого рынка» получают затратные преимущества над законопослушными предприятиями. В результате добросовестные компании зарабатывают меньше денег и меньше инвестируют в технологии и другие мероприятия, обеспечивающие повышение производительности.<sup>15</sup> В России так много структурных проблем, препятствующих росту производительности, что трудно выбрать из них какую-то одну. Впрочем, в краткосрочной перспективе было бы относительно просто изменить одно: уменьшить степень государственного контроля над многими стратегическими секторами экономики (нефть, газ, транспорт, банковская деятельность и т.д.). Либерализация способствовала бы увеличению прямых иностранных инвестиций в эти жизненно важные секторы, обеспечив «вливание» технических и управленческих знаний, столь остро необходимых России.

Для Индии это, по-видимому, было бы реформирование архаичного трудового законодательства, которое обязывает фирмы получать



одобрение государства, прежде чем они смогут уволить более 100 сотрудников. Это огромное препятствие на пути формирования крупных предприятий, которые добиваются значительного роста выпуска на одного работника за счет экономии при увеличении масштабов. Для Китая это, несомненно, было бы ускоренное дерегулирование финансовых рынков. Несмотря на высокую доходность валовых инвестиций, которая документально подтверждена в настоящей работе, Китай по-прежнему нерационально использует громадную сумму своих сбережений из-за несметного числа ограничений на инвестиции, валютные операции и потоки капитала. Либерализация должна повысить доходность сбережений, а это, безусловно, может только позитивно сказаться на общей эффективности.



## Приложение

Источники экономического роста, 2000–2009 годы  
(среднегодовое изменение)

	<b>L</b>	<b>K</b>	<b>СФП</b>	<b>Y</b>
Бразилия	2.3	0.6	0.4	3.3
Россия	0.1	0.5	4.8	5.4
Индия	1.3	2.8	2.8	6.9
Китай	0.1	4.6	5.2	9.9

Source: EIU

Примечание: Предполагается, что доли капитала и труда в доходе равны соответственно 0,35 и 0,65. Вводные сведения о формуле учета факторов экономического роста см. В разделе II.

## Литература

- Bosworth, Barry, and Susan M. Collin.  
“Accounting for Growth: Comparing China and India.”  
*Journal of Economic Perspectives* — Volume 22,  
Number 1 — Winter 2008, стр. 45–66.
- *Economist*, November, 2009. Economic Focus.  
China’s Productivity Growth.
- Elstrodt, Heinz\_Peter and Fergie, Jorge, and Laboissiere, Martha.  
“How Brazil Can Grow”. *McKinsey Quarterly*, May 2006.
- Krugman, Paul. “The Myth of Asia’s Miracle”.  
*Foreign Affairs*; Nov/Dec 1994; 73, 6; стр. 62.
- Kuijs, Louis, and Tao Wang. 2006.  
“China’s Pattern of Growth: Moving to Sustainability and Reducing  
Inequality.” *China and the World Economy*, January-February 14(1):1–14.
- Solow, Robert.  
“Technical change and the aggregate production function”. *Review of  
Economics and Statistics*, Vol. 39, No. 3 (Aug., 1957), стр. 312–320.
- Young, Alwyn. *NBER Working Paper Series* – No. 4482.  
“Lessons from the East Asian NICS: A Contrarian View”. October 1993.
- Young, Alwyn.  
“The Tyranny of Numbers: Confronting the Statistical Realities of the  
East Asian Growth Experience.”  
*Quarterly Journal of Economics*, Vol. 110 (August), стр. 641–80.
- World Bank, 2006. *World Development Indicators*.
- Zeng, Jinghai, Arne Bigsten, and Angang Hu. 2006.  
“Can China’s Growth Be Sustained? A productivity Perspective.”  
*Неопубликованная работа*,  
<http://www.handels.gu.se/epc/archive/00005194/01/gunwpe0236.pdf>.



Автор:  
Уильям Т. Уилсон,  
Ph.D., старший научный сотрудник SIEMS;  
WWilson@skolkovo.org

Главный редактор:  
Сэм Пак,  
Ph.D.,  
spark@skolkovo.org

Институт исследования быстроразвивающихся рынков SKOLKOVO (SIEMS). Возглавляемый профессором Сын Хо “Сэм” Пак и расположенный в Пекине (Китай) Институт стремится стать лидирующим научно-исследовательским центром по изучению быстрорастущих экономик, уделяющий особое внимание России, Китаю и Индии. Работа института сфокусирована на предоставлении справочных материалов обществу, корпоративным менеджерам и чиновникам путем создания точных, но практических знаний в целом комплексе сфер, включая сферы государственной и макроэкономической политики, промышленности и технологий, а также в сфере разработки корпоративных стратегий.

Исследования Института являются междисциплинарными, они основаны на сотрудничестве и привлечении ученых со всего мира и охватывают различные области общественных наук через сравнительный подход к анализу данных, полученных из этих трех стран. Среди исследователей Института есть как представители трех основных стран, работающих на постоянной основе, так и сотрудники из других областей, в настоящее время активно задействованные в исследовании быстрорастущих рынков. Институт стремится стать центром для создания, распространения и обмена знаниями среди ученых и менеджеров, имеющих дело с быстрорастущими рынками по всему миру посредством регулярного участия в круглых столах и форумах. Исследовательские продукты Института распространяются главным образом через рабочие документы, отчеты, книги, статьи и конференции, посвященные специальным темам.

Институт исследования быстроразвивающихся  
рынков SKOLKOVO  
Китай, 100101, Пекин  
Unit 1607-1608, North Star Times Tower  
No. 8 Beichendong Road, Chaoyang District  
тел./факс: +86 10 6498 1634

Московская школа управления СКОЛКОВО – совместный проект представителей российского и международного бизнеса, объединивших усилия для создания с нуля бизнес-школы нового поколения. Делая упор на практические знания, Московская школа управления призвана воспитывать лидеров, рассчитывающих применять свои профессиональные знания в условиях быстрорастущих рынков. СКОЛКОВО отличают: лидерство и предпринимательство, фокус на быстроразвивающиеся рынки, инновационный подход к методам обучения.

Проект Московской школы управления СКОЛКОВО реализуется по принципу частно-государственного партнерства в рамках приоритетного национального проекта «Образование». Проект финансируется исключительно на средства частных инвесторов и не использует средства государственного бюджета. Председателем Международного Попечительского совета СКОЛКОВО является Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев.

С 2006 года СКОЛКОВО проводит краткосрочные образовательные программы Executive Education для руководителей высшего и среднего звена – программы в открытом формате, а также специализированные, разработанные по запросу компаний интегрированные модули. В январе 2009 года началась первая программа Executive MBA, в сентябре 2009 года – первая международная программа Full-time MBA, в январе 2010 года стартовала вторая программа Executive MBA. Сейчас идёт набор студентов на программы MBA и Executive MBA, которые начнутся в сентябре 2010 года.

Московская школа управления СКОЛКОВО  
Россия, Московская область  
Одинцовский район  
1-й км Сколковского шоссе  
тел.: +7 495 580 30 03  
факс: +7 495 994 46 68



*Quality In Everything We Do*

«Эрнст энд Янг» является международным лидером в области аудита, налогообложения, сопровождения сделок и консультирования. Коллектив компании насчитывает 144 000 сотрудников в разных странах мира, которых объединяют общие корпоративные ценности, а также приверженность качеству оказываемых услуг. Мы создаем перспективы, раскрывая потенциал наших сотрудников, клиентов и общества в целом.

С открытием нашего московского офиса в 1989 году мы стали первой международной фирмой по оказанию профессиональных услуг в России и Содружестве Независимых Государств. Мы постоянно расширяем наши услуги и ресурсы с учетом потребностей клиентов в различных регионах СНГ. В 16 офисах нашей фирмы (в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Екатеринбурге, Тольятти, Южно-Сахалинске, Алматы, Астане, Атырау, Баку, Киеве, Донецке, Ташкенте, Тбилиси, Ереване и Минске) работают 3400 специалистов.

Специалисты «Эрнст энд Янг» являются признанными лидерами в своих профессиональных областях, они применяют передовые ноу-хау во всех отраслевых направлениях нашей деятельности. Мы оказываем содействие клиентам в области управления бизнес-рисками, а также в поиске действенных решений и новых возможностей для развития их компаний. Накопленный нами более чем 20-летний опыт работы в странах СНГ позволяет нам предоставлять клиентам наиболее ценную информацию и, опираясь на проверенные ресурсы нашей организации, создавать основу для улучшения показателей деятельности и повышения прибыльности компаний.

Ernst & Young

Россия, 115035, Москва, Садовническая наб., д. 77, стр. 1

Тел: +7 (495) 755 9700

Факс: +7 (495) 755 9701

E-mail: [moscow@ru.ey.com](mailto:moscow@ru.ey.com)

Website: [www.ey.com](http://www.ey.com)



Moscow School of Management SKOLKOVO  
1st km of Skolkovo highway  
Odintsovsky district,  
Moscow region, Russia  
tel.: +7 495 580 30 03  
fax: +7 495 994 46 68  
info@skolkovo.ru  
www.skolkovo.ru

SKOLKOVO Institute for Emerging Market Studies  
Unit 1607-1608, North Star Times Tower  
No. 8 Beichendong Road, Chaoyang District  
Beijing, 100101, China  
tel./fax: +86 10 6498 1634